

Eksamen STV-8027 Litteraturreviewen – Charlotte Sørensen, HiØ.

Opggavetekst I:

I denne teksten beskrives og begrunnes et design for en litteraturreview:

- *Valg av forskningsfelt/tema*
- *Lag en søkestrategi med inklusjonskriterier (språk, tidsavgrensning – for eksempel etter 2010, fagfellevurderte artikler, bøker, tidsskrifter osv.), søkeord, søkemotorer og databaser*
- *Velg ut 3-5 sentrale publikasjoner og begrunn valget*
- *Gjør en innledende klassifisering i et feature map som inneholder opplysninger om publikasjonene og deres viktigste funn/konklusjon*
- *Reflekter kort over valgene du har gjort og erfaringene med denne metoden*

Tekst I:

I denne oppgaven skal jeg beskrive og begrunne et design for en litteratur-review.

I mitt doktorgradsarbeid forsker jeg på hvordan styringssignaler som «verdensledende» og «internasjonal» påvirker arbeidsvilkårene på arbeidsplassnivået i universitet- og høyskolesektoren. I forbindelse med avhandlingsarbeidet er jeg nå i gang med en dokumentanalyse av hvordan «verdensledende» og «internasjonal» brukes og fortolkes i stortingsmeldinger, reformer og andre dokumenter fra storting og regjering i Danmark, Sverige og Norge. Min litteratur-review bygger derfor opp rundt den ene av disse to hovedområdene, og jeg har valgt å konsentrere meg om bruken av begrepet «internasjonal». I den følgende vil jeg derfor gi en oversikt til litteraturdokumenter og annet skriftlig materiale fra og om høyere utdanning som anvender dette begrepet.

Min gjennomgang av litteratur baserer seg på Harts forståelse av hva en litteratur – review er. «(...) selection of available documents (both published og unpublished) on the topic, which contain information, ideas, data and evidence written from a particular standpoint to fulfil certain aims or express certain views on the nature of the topic and how it is to be investigated, and the effective evaluation of this documents in relation to the research being proposed (Hart 1998).

Med dette utgangspunktet vil jeg ved hjelp av databasen til biblioteket ved Høyskolen i Østfold lage en systematisk gjennomgang av litteratursøk med søkerordet “internasjonal”. Jeg bruker oria.no som mitt søkerverktøy, og søker etter publiserte dokumenter, i form av artikler, bøker, konferansepaper o.l. Jeg velger altså bort upubliserte dokumenter. Dette valget gjør jeg for at jeg i denne fasen ønsker å sikre at kvaliteten på dokumentene som jeg anvender er kvalitetssikret gjennom en offentlig database. I tillegg har jeg valgt å bruke Hege Andersen metodiske verktøy/design fra hennes seleksjonsprosess

fra doktorgradsarbeidet om begrepet LEAN. Denne metoden/designet gir en oversiktlig innføring i hvordan man kan starte en prosess for å finne relevant litteratur til en litteratur- review.

Proessen består av fire trinn: Identifisering, Screening, Kvalifiserte og Inkluderte. Jeg har valgt å bruke norske søkeord for å begrense søket og antall screeningsfaser. Jeg vil nå beskrive bruken av metoden i forhold til min review.

Trinn 1. – Identifisere

I identifiseringsfasen bruker jeg kun søkeordet «internasjonal» i oria.

Internasjonal – alle bibl, alle språk, alle former for publisering

Resultat 1 - 10 av 5 708 i Høgskolen i Østfold

Dette søket blir for omfattende til at det er mulig å gjøre en gjennomgang av dokumentene og systematisere de. Derfor går jeg til neste fase.

Trinn 2. Screening

I Screeningsfasen avgrensner jeg søket med i første omgang språk. Da min studie skal være en komparativ studie i de tre skandinaviske landene, Norge, Sverige og Danmark inkluderer jeg dokumenter på disse språkene i tillegg til engelsk.

Resultat 1 - 10 av 4 954 i Høgskolen i Østfold

Sorter etter: Sorter etter: Relevans Or hit Enter to replace sort method

Treff 1 2 3 4 5 →

Avgrenset til: Språk: Dansk Norsk (Nynorsk) Svensk Engelsk Bokmål, Norwegian
Norsk (bokmål)

Trinn 3. Kvalifiserte

I kvalifiseringsfasen legger jeg til søkerordene høyere utdanning og endrer søkerordet fra internasjonal til internasjonalisering. Jeg ønsker å redusere søket til høyere utdanning og se på internasjonaliseringen, ikke andre former for internasjonal. Endringen av søkerord ga meg en mer presis tilnærming til de dokumenter som jeg er ute etter.

Resultat 1 - 10 av 13 i BIBSYS

Resultatet av dette søket gir 10 treff som jeg legger inn i kvalifiseringsfasen. Disse dokumentene kan systematiseres etter følgende kriterier.

- Politikk
- Inkludering
- Studenters mobilitet
- UH- sektoren i endring

Trinn 4. Inkluderte

Av disse ti dokumentene skal jeg velge ut tre dokumenter som jeg bruker i inkluderingsfasen, hvor jeg skal gjøre rede for disse dokumentene.

Jeg har valgt å se nærmere på tre artikler. Alle artiklene er fagfelleurdert og det gir en kvalitetssikring. Artiklene har tema knyttet til mitt avhandlingsprosjekt hvor jeg nettopp skal se på endringer og motstand. Artiklene favner både politikk og UH- sektoren i endring. De tre valgte artiklene er:

1. Universiteter under forandring – makt og motstand av Agnete Vabø. Sosiologisk tidsskrift, 2003, Vol.11(01), pp.75-85 [Fagfelleurdert tidsskrift]
2. Universitetenes utfordringer av Jens-Christian Smeby. Tidsskrift for samfunnsforskning, 2002, Vol.43(04), pp.555-565 [Fagfelleurdert tidsskrift]
3. Europeiske endringsprosesser og høyere utdanningsinstitusjoner av Åse Gornitzka og Johan P. Olsen. Tidsskrift for samfunnsforskning, 2006, Årg. 47, nr 2, pp.259-274 [Fagfelleurdert tidsskrift]

Presentasjon av artiklene og funn.

Internasjonalisering av høyere utdanning er et omfattende tema og jeg velger å belyse det utfra tre perspektiver:

1. Styringssystemer og europeisk innflytelse på høyere utdanning.
2. Reformen som styringsmidler og maktforhold
3. Universitetene som masseutdanningssystemer

De tre artiklene tar for seg ulike perspektiver på de endringene som i dag skjer innenfor høyere utdanning. En fellesnevner er at endringene har utspring i eller er koblet opp til internasjonalisering og «globalisering». Jeg har valgt disse tre artiklene fordi de på ulike vis berører rammer og styringssystemer innenfor sektoren og kobler disse endringene opp til endringer i sektorens omverden med utgangspunkt i et internasjonaliserings perspektiv.

Styringssystemer og europeisk innflytelse på høyere utdanning.

Artikkelen til Gomitzka og Olsen (2006) tar for seg noen europeiske utviklingslinjer i høyere utdanning og forskning. Hovedargumentet er at endringene ikke kan forstås ut i fra sektorspesifikke forhold alene, men at det henger sammen med en generell samfunnsendring og en historisk prosess med modernisering og rasjonalisering innenfor det europeiske området.

Staten som styringsnivå i europeisk høyere utdanning har blitt utfordret og det er prosesser på ulike nivåer som har betydning peker forfatterne på blant annet: Det overnasjonale nivå: EUs rammeprogram, Det mellomstatlige: Oppfølging av Bolognaerklæringen fra 1999 og påfølgende prosesser, Magna Charta Universitatum (dokument om akademisk frihet og institusjonell autonomi). I tillegg berøres sektoren av ulike prosesser i regi av Verdens handelsorganisasjon og lignende. Forfatterne tegner et komplekst system rundt sektoren og det foregår mange prosesser og systemer som påvirker høyere utdanning hvor strukturene går på tvers av nasjonale stater og nasjonale myndighetsnivåer. Sektoren blir påvirket av et komplekst system av rammebetingelser på en internasjonal arena eller som en del av et globalt system. Sektoren har fått en viktig samfunnsomformende rolle i det moderne samfunnet og har samtidig blitt utfordret av markedskrefter og markedsøkonomisk tenkning. Forfatterne mener at institusjonene enten har formet signaler utenfra i sitt bilde eller har tilpasset seg eksterne forventninger. Samtidig har sektorens posisjon som et eget politikkområde og ikke bare et appendiks til andre områder vært en problemstilling.

Gomitzka og Olsen (ibid) hevder at høyere utdanning opererer i omgivelser som har blitt mer uoversiktlige, komplekse og dynamiske. I følge dem har denne utviklingen skjedd parallelt med at sektoren også er blitt sterkere institusjonalisert på et europeisk og internasjonal nivå.

Reformer som styringsmidler og maktforhold

Reformene innenfor høyere utdanning er et virkemiddel for å møte forventningene om at sektoren skal være en effektiv produsent av undervisnings- og forskningstjenester, utviklingen går fra kulturinstitusjoner til kunnskapsbedrifter. Artikkelen til Vabø (2003) tar for seg kvalitetsreformen som et slikt virkemiddel.

Den profesjonelle akademiske virksomheten er ikke basert på bestemte makt og interesseforhold og utfra dette betraktes som en kulturinstitusjon og kan utfra dette perspektivet sies å bygge på et positivt maktbegrep, universitetene forvalter et mandat som er til det beste for samfunnsutviklingen som et ideal, hevder Vabø (ibid). I realiteten har forholdet mellom universitetene og politiske myndigheter i større grad vært preget av at universitetene har hatt en betydelig rolle som forvaltningsorgan som igangsetter av offentlig politikk. De politiske styringsformene har virket som en buffer mot markeds mekanismer. Dette er under endring og kvalitetsreformen legger opp til en endret tilknytningsform hvor institusjonen får større handlefrihet og omstillingsevne. De endrede forholdene til staten henger også sammen med globalisering av høyere utdanning og forskning og at institusjonene i stigende grad deltar i internasjonal utveksling og konkurranse.

Motstanden mot reformpolitikken fremstår som uttrykk for en kamp mellom grupper om diskursivt hegemoni der idealistiske universitetsansatte forsvarer universitetets egenart og dens historiske rolle som kulturinstitusjon i kampen mot markeds kreftene (ibid).

Det er grunn til å tro sier Vabø (ibid) at motstanden mot reformene i dag vil være størst i de fagmiljøene som skiller seg mest fra de kriteriene for «god» utdanning og forskning som verdsettes i den nye universitetspolitikken, de humanistiske og vitenskapelige disipliner.

Partene i debatten kan tjene på å fremdyrke det dikotome maktperspektivet; at dette dreier seg om en kamp mellom ytre og indre mål og interesser.

Universitetene som masseutdanningssystemer

Universitetene har historisk røtter til et humboldtske ideal hvor det bare skal undervises i det som er nødvendig i det vitenskapelige fremskrittets nyskappingsprosess og at forholdet mellom lærer og student har et felles anliggende hvor begge er der for vitenskapen (Smeby 2002). I praksis har åpenbart universitetene andre oppgaver både som formidlere av kunnskap og ferdigheter og relasjonen mellom lærer og student er ikke nødvendigvis knyttet til felles vitenskapelige oppgaver. Med masseutdanningssystemet blir dette bildet enda tydeligere.

Masseutdanningssystemet innebærer endringer på ulike nivåer, studentene blir kunder og får dermed en annen relasjon til sine lærere/forelesere. Større krav til effektivitet og gjennomstrømning fører til et

mer skolepreget undervisningsopplegg. Spørsmålet er om dette medfører en vridning mot innlæring av etablert kunnskap på bekostning av kritisk sannhetssøken. En ny revolusjon er på gang, det innebærer at den kommersielle utnyttningen av kunnskap og teknologioverføring blir en del av universitetets oppgave. Denne revolusjonen kjennetegnes blant annet av at det utvikler seg internasjonale nettverk der både offentlige organisasjoner, industrien og universitetene er involvert (ibid). Dette kan medføre at multinasjonale selskaper blir tunge premissleverandører i samarbeidsrelasjoner med universitetene for å utvikle produkter og prosesser som brukes i konkurranse på et globalt marked. Det vil igjen føre til at noen fagmiljøer får tilført betydelige økonomiske ressurser og andre fagmiljøer blir stående uten, som igjen påvirker hvilken forskning som blir levert.

Diskusjon

Disse tre artiklene belyser internasjonalisering i høyere utdanning med overlappende og supplerende argumenter. De tre artiklene tar for seg hvordan internasjonale systemer og strukturer påvirker nasjonale styringssystemer og universitetssektoren. Viktig er også hvordan ideer og modeller fra internasjonale arenaer påvirker den norske politikktutforming hvor reformer er et virkemiddel. Artiklene belyser ulike maktforhold og hvordan maktspill blir satt i bevegelse internt i sektoren. Tilslutt har jeg sett på hvordan masseutdanningssystemet påvirker sektoren og hvordan samarbeidsrelasjoner mellom ulike aktører igjen påvirker ressursfordelingen innenfor sektoren.

Disse artiklene belyser hvordan internasjonale endringer også påvirker sektoren på institusjonsnivå. I stor grad er perspektivene knyttet opp til en kritikk av New Public Management tendenser innenfor sektoren og hvordan nyliberalistiske ideer gjennom ulike systemer og strukturer har gjort sitt inntok i sektoren. Jeg vil videre i mitt arbeid se på hvordan disse endringene påvirker de ansatte og deres arbeidshverdag som fagansatte innenfor akademia. Mitt bidrag til forskningen vil være gjennom en arbeidsplassundersøkelse, hvor mitt mål er å fylle dette gapet på forskningsområdet.

Konklusjon

Gjennom denne oppgaven har jeg fått et godt redskap til å kunne orientere meg innenfor et fagfelt på en systematisk måte. Jeg har fått prøvd ut et verktøy med ulike faser for selektering av artikler utfra ulike kriterier. Jeg har brukt mye tid å selve selekteringsfasen og det har vært utrolig nyttig. Jeg har blitt tryggere på litteratursøk og har fått et bedre overordnet blick gjennom denne øvelsen.

Oppgavetekst II:

Denne teksten skal være basert på en av hovedinnlederne på NEON-konferansen sitt innlegg. Her skal det redegjøres for hvordan hovedinnlederen posisjonerer sitt tema, alternativt hvordan du selv ville ha posisjonert temaet.

- Valg av hovedinnleder og begrunnelse for valg
- Beskriv kort innlederens tema og problemstilling
- Hvilken faglig debatt var det innleder posisjonerte seg i forhold til, og hvilke eventuelle «gap» forsøkte innleder å imøtekomme?
- Reflekter kort over om, og eventuelt på hvilken måte litteraturreviewen kan bidra til å styrke din posisjonering i avhandlingsarbeidet

Tekst II:

MOBBING - JUSSEN SOM REDNINGSPLANKE?»

Innledning

Jeg har valgt Elin Ørjasæter sitt innlegg: Fra helsefarlige ledere til «mobbeparagrafen» - når forskning blir til jus og treffer arbeidsplassen. Jeg har valgt dette tema fordi jeg syntes det er interessant ut i fra hennes faglige ståsted fra jussen sett opp mot mitt faglige ståsted innenfor organisasjon og ledelsesforskning. Ørjasæter belyser enkeltsaker fra jussen og trekker slutninger opp på et overordnet nivå og hvordan arbeidsmiljøloven har endret seg over tid. Mitt ståsted er hvordan organisasjonens rammer påvirker enkeltindivider. Disse ulike perspektivene syntes jeg er spennende og har derfor valgt dette tema.

Presentasjon av Ørjasæters tema og problemstilling

Tema er: «Fra helsefarlige ledere til «mobbeparagrafen» - når forskning blir til jus og treffer arbeidsplassen».

Utgangspunktet er helsefarlige ledere og medarbeider og mobbing på arbeidsplassen. Et sentralt spørsmål blir hvordan definerer vi mobbing? Hva vektlegger vi? Opplevelser eller faktiske hendelser? Er arbeidsgivers styringsrett sykdomsfremkallende? Ørjasæter spør om ledere er ondere enn andre ansatte?

Når mobbing oppstår hvem er offeret? Hvilket fokus har vi?

I sitt innlegg diskuterte og problematiserte Ørjasæter Svein Kile sin bok: HELSEFARLIGE LEDERE og medarbeidere. Ørjasæter retter sterk kritikk mot at det er et sterkt fokus på helsefarlige ledere og

lite fokus på helsefarlige medarbeidere. Kile ifølge Ørjasæter, deler inn offer i en kategori og ledere i en annen kategori, men det er ingen sammenligning av felles historier. Historiene tilhører hver sin kategori. Hun sier det er sterke narrativer, hvor helsefarlige ledere utsetter medarbeiderne for mobbing.

Videre ser Ørjasæter på hvordan arbeidsmiljøloven har endret seg over tid. Den første mobbeparaagrafen kom i 1995 og var basert på opplevelse av mobbing. Ørjasæter viser til dette eksempel fra Jobbing uten mobbing kampanjen: «Mobbing i arbeidslivet forekommer når en person over lengre perioder **føler seg negativt behandlet** av en eller flere andre uten å greie å forsvare seg (Jobbing uten mobbing).» (Presentasjon fra key notes, Neon 2016). Dette perspektivet fører til at mobbesaker i retten er preget av at partene beskylder hverandre for mobbing og psykisk sykdom som har sin årsak i mobbing og disse beskyldningene går begge veier, uten håndfaste hendelser å vise til. Mobbesakene er preget av kampen om definisjonsmakten. På bakgrunn av Ørjasæters erfaring med slike saker i rettssystemet presenterte hun en rekke krav til slike saker og prosesser i rettssystemet.

Ørjasæter vektlegger at rettsakene må være preget av

- Begge parter må bli hørt
- Begge parter må ha tilgang til sakens dokumenter
- Begge parter må ha rimelig tid til å forberede seg
- Alle kilder må være åpne

Hun viser videre til tre dommer som hun definerer som gode dommer: Falken dommen som endte med erstatning, Platearbeider dommen som ble tapt sak, Apoteker dommen som fikk tilkjent erstatning.

Fra 2011 definerer Einarsen mobbing hvor fokuset flyttes fra opplevelse/følelse til objektive kriterier hvor handlingen er viktigere enn følelsene.

Jo høyere du kommer Høyesterett med en mobbesak jo større fokus på handling. Arbeidstilsynets definisjon: Det er trakassering når en eller flere personer gjentatte ganger over tid **blir utsatt for negative handlinger** fra en eller flere personer. (Presentasjoner fra key notes, Neon 2016).

Som jeg var inne på innledningsvis har Ørjasæter sitt faglige ståsted fra jussen og hennes perspektiv er viktigheten av objektive kriterier for å kunne avdekke mobbesaker. Hvordan narrative rundt mobbing tidligere hadde et ensidig fokus hvor lederen var den sterke part som utøvde mobbing, mens offeret var den svake part. Mobbeparaagrafens vektlegging av følelser bidro til forsterkning av konflikter og stereotype oppfatninger.

Ørjasæter forsøker i sin presentasjon å sette fokus på at det er to parter. Offeret kan være den skyldige i konflikten. Håpløse situasjoner vil kunne oppleves som mobbing, selv om det ikke foreligger

objektive hendelser. Det finnes både usympatisk ledelse- og medarbeider atferd. En spiral mellom leder og medarbeider i negativ fortolkning og opplevelse er tjent med fokus på faktiske hendelser.

Helsefarlig ledelse og mobbing – Ørjasæters posisjonering

Ørjasæter posisjonerer seg innenfor denne tematikken med å ta utgangspunkt i forskere som delvis opptrer som historiefortellere og delvis som konsulenter og at det er en sammenblanding av roller og motiver. Hennes utgangspunkt er at arbeidsmiljøloven og diskursen rundt mobbing er preget av opplevelser og et sterkt fokus på offerrollen. Dette perspektivet gjør ifølge Ørjasæter at subjektive opplevelser blir viktigere enn objektive kriterier. Med sitt innlegg viser hun hvor lite løsningsorientert dette synet er og hvor vanskelig det blir når opplevelser skal møte jussen og bedømme om en arbeidstaker har krav på erstatning eller lignende. Hun viser videre til hvordan jussen gjennom fokus på faktiske hendelser har bidratt til at arbeidsmiljøloven og diskursen rundt mobbing har endret seg det siste tiåret. Det har blitt større fokus på hva som faktisk skjer og mer transparente prosesser rundt arbeidsmiljøutfordringer på arbeidsplassen.

Ørjasæter i sin tilnærming forholder seg på et individnivå hvor hun ser på juss, arbeidsmiljølov og rammene for å forstå mobbing av individer som et samfunnsproblem. Jeg vil i neste avsnitt løfte mitt perspektiv til et strukturelt nivå og se hvordan mobbing kan fortolkes ut fra dette perspektivet.

Alternativt perspektiv – mitt perspektiv på å fylle et gap.

Fra mitt ståsted vil det være hensiktsmessig å analysere mobbing i et organisatorisk perspektiv. Hvilke strukturer og rammer er det i organisasjonen som danner bakteppe for mobbing og hvilke perspektiver brukes for å analysere organisasjonens medlemmer sine handlinger og relasjoner sett i et mobbeperspektiv. Jeg vil bruke begrepet organizational misbehavior (OMB) som omhandler en viss type atferd i organisasjonen. Organizational misbehavior defineres som: “Anything you do at work you are not supposed to do” (Ackroyd and Thompson, 1999 s. 2). Deres perspektiv er hvordan styringssystemene skaper negative adferd og jo mer kontroll jo mer “misbehavior”. I apotekerdommen som Ørjasæter viser til vant medarbeiderne og fikk erstatning fordi lederen hadde utført detaljstyring og kontrollert medarbeiderne på en utidig måte. Utfra Ørjasæter sitt perspektiv blir saken belyst mellom to parter i konflikt. Sett ut i fra et OMB perspektiv belyses denne saken ved at styringssystemene legger til rette for en lederadferd som ikke er akseptabel.

Lysgaard belyser interessekonflikter mellom det han kaller det Økonomiske/tekniske systemet og det menneskelige systemet og ser på hvordan arbeiderkollektivet fungerte som en buffer mellom disse systemene. Lysgaard bruker begrepet motstand om den atferden som medlemmene av

arbeiderkollektivet benytter i sin kamp for autonomi og verdighet på arbeidsplassen. Blant annet beskriver han hvordan relasjonen mellom ledere og medarbeidere var preget av trekk og mottrekk og hvor sterk disiplineringen innad i arbeiderkollektivet var slik at illojale medlemmer ble frosset ut av kollektivet slik at de sluttet på jobben (Skorstad 2011).

I et slikt perspektiv kan mobbing i relasjon mellom leder og medarbeider eller mellom medarbeider sees utfra en organisatorisk kontekst hvor interessekonflikter og arbeidsgivers behov for kontroll sett opp mot arbeidstakers behov for autonomi og hvor makt og motmakt kan utspille seg på arbeidsplassen. Dette perspektivet isolerer ikke mobbing som en konflikt mellom to personer eller en gruppe mot en person, men ser i større grad på hvilke mekanismer som gjør seg gjeldene på arbeidsplassen som en arena hvor ulike interesser gjør seg gjeldene og hvor man tar i bruk virkemidler for å oppnå sine egne interesser. Perspektivet løfter analysen fra et individnivå opp på et systemnivå. Man kan derfor se mobbesaker ikke bare som kampen om definisjonsmakten men også som symptomer på systemsvakheter. Ved å løfte blikket og bruke OMB – analyse kan man snakke om helsefarlige systemer. Dette perspektivet vil fylle et gap hvor man ikke bare fokuserer på individnivå men ser de mer komplekse sammenhengende mellom ulike faktorer på ulike nivåer i en organisatorisk sammenheng.

Avslutning

Ørjasæter har en spesiell posisjon innenfor fagfeltet mobbesaker. Hun har vært advokat i flere slike saker og hun har vært coach for profilerte politikere som har fått mobbesaken sin eksponert i media og i denne sammenhengene trakk hun selv frem Yssen-saken. Som advokat representerer man individer i konflikt eller rettssaker. Dermed blir dette perspektivet naturlig nok fremtredende. Mitt ståsted er knyttet til kritisk arbeidslivsforskning med fokus på strukturelle forhold som påvirker arbeidsplassen. I mitt avhandlingsarbeid vil jeg gjennom intervjuer av enkeltmennesker belyse strukturelle forutsetninger for atferd. Jeg vil også ha fokus på opplevelse av ideer og styringssignaler. Da er det hensiktsmessig å ha med Ørjasæters perspektiver på narrativer og opplevelser opp mot faktiske hendelser på arbeidsplassen.

Egenrefleksjon over hvordan litteratur-review kan styrke min posisjonering i avhandlingsarbeidet.

Dette kurset har gitt meg en innføring i viktigheten av å skaffe seg overblikk på forskningsfeltet og metoder/design for å skaffe meg dette overblikket. Ved å tydeliggjøre hvilken posisjonering jeg inntar og med fokus på hvilket gap jeg skal fylle blir det enklere for meg å ha et fokus i arbeidet. Selve prosessen med hvilken litteratur som er relevant, hvilke perspektiver og forskning jeg legger til grunn for mitt arbeid vil bidra til en klarere innramming av avhandlingsarbeidet. Det vil også bli klarere for meg hvilke perspektiver jeg velger og hvilken begrunnelse jeg vektlegger. Min klare oppfatning etter

kurset er at jeg har fått gode verktøy til refleksjon for å kunne tydeliggjøre den røde tråden i mitt arbeid.

Litteraturliste

Ackroyd, Stephen and Thompson, Paul (1999) Organizational Misbehaviour. Saga Publications.

Gornitzka, Åse og Olsen, Johan P. (2006) Europeiske endringsprosesser og høyere utdanningsinstitusjoner Tidsskrift for samfunnsforskning, Årg. 47, nr 2, pp.259-274

Hart, C (1998) Doing a literature review. Releasing the Social Science Research Imagination. Saga Publications.

Skorstad, Egil (2011) Omstillinger i arbeidslivet Importerte moter og nasjonale tradisjoner Oslo: Gyldendal Akademisk

Smeby, Jens-Christian (2002) Universitetenes utfordringer. Tidsskrift for samfunnsforskning, Vol.43(04), pp.555-565

Vabø, Agnete (2003) Universiteter under forandring – makt og motstand. Sosiologisk tidsskrift, Vol.11(01), pp.75-85